



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 17 июля 2023 г. по делу N А58-3710/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 13 июля 2023 года.

Полный текст постановления изготовлен 17 июля 2023 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Васиной Т.П.,

судей: Железняк Е.Г., Палащенко И.И.

при ведении протокола судебного заседания с использованием систем видео-конференц-связи помощником судьи Янголь Е.И.,

при участии в судебном заседании с использованием систем видео-конференц-связи в помещении Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) представителя индивидуального предпринимателя Потапова Станислава Христофоровича - Чистоедова Дениса Вячеславовича (доверенность от 14.11.2022, паспорт),

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Потапова Станислава Христофоровича на решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 17 октября 2022 года по делу N А58-3710/2022, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 02 февраля 2023 года по тому же делу,

установил:

индивидуальный предприниматель Потапов Станислав Христофорович обратился в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) с исковым заявлением к Администрации муниципального образования "Верхоянский район" Республики Саха (Якутия) (далее - Администрация) о взыскании 1 475 411 рублей 35 копеек, в том числе основной долг по муниципальному контракту на выполнение работ по строительству моста от 16.03.2021 N 0116300039621000001 в размере 1 410 287 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 65 124 рублей 35 копеек, рассчитанные за период с 22.01.2022 по 12.05.2022.

Решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 17 октября 2022 года, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 02 февраля 2023 года, в удовлетворении иска отказано. Распределены судебные расходы.

Не согласившись с решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 17 октября 2022 года и постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 02 февраля 2023 года, ИП Потапов С.Х. обратился в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит оспариваемые судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Заявитель кассационной жалобы указывает, что добросовестно выполнил работы, которые были приняты заказчиком, акт приемки работ подписан. После приемки работ и полной оплаты истец обращался с требованием оплаты дополнительных работ в декабре 2021 года. Ссылается на то, что судами необоснованно отказано в удовлетворении ходатайств о назначении экспертизы.

Дело рассматривается в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания извещены по правилам статей 123, 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (определение выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем лица, участвующие в деле, извещены посредством размещения определения на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" и информационной системе "Картотека арбитражных дел" - kad.arbitr.ru).

Исследовав материалы дела в пределах, установленных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассмотрев доводы кассационной жалобы, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, между истцом (подрядчик) и ответчиком (заказчик) заключен муниципальный контракт на выполнение работ по строительству моста от 16.03.2021 N 0116300039621000001 (далее - контракт), по условиям которого подрядчик обязался выполнить работы по объекту: Выполнение работ по строительству деревянного моста на участке Улахан-Кюель реку Табалах в Верхоянском районе Республики Саха (Якутия), а заказчик обязуется принять и оплатить выполненные работы.

Согласно пункту 1.4 контракта цена контракта составляет 800000 рублей.

В соответствии с пунктом 3.1.3 контракта оплата производится по окончании выполнения работ на основании выставленного подрядчиком счета в течение 15 рабочих дней со дня подписания сторонами актов сдачи-приемки работ.

Согласно акту о приемке выполненных работ от 24.12.2021 N 1, справке о стоимости выполненных работ от 24.12.2021 N 1 работы истцом выполнены на сумму 800 000 рублей. Данные работы ответчиком оплачены.

Истцом выявлено несоответствие сметы фактическим объемам, то есть фактический объем работ намного превышает объем работ, указанных в проектно-сметной документации. Так, по смете протяженность моста составляет 14 метров, а фактически 40 метров. Стоимость дополнительных работ по расчетам истца составляет 1 410 287 рублей.

Письмом от 27.01.2022 истец обратился к ответчику с просьбой произвести оплату в сумме 1 410 287 рублей.

Ответчик оплату не произвел, что послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды первой и апелляционной инстанций, исходили из отсутствия доказательств согласования заказчиком выполнения спорных дополнительных работ, соглашение сторонами не оформлялось. Локальные сметы N 3, 4, 5 со стороны заказчика не подписаны, обращения к ответчику о необходимости проведения дополнительных работ в материалы дела не представлено, отсутствуют доказательства, подтверждающие неотложный характер дополнительных работ. В ходе производства работ требований о невозможности выполнения контракта на предусмотренных условиях подрядчиком не заявлялось.

Выводы судов соответствуют положениям статей 1, 8, 12, 309, 310, 743, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ).

Ссылки заявителя на необоснованное отклонение ходатайства о назначении по делу судебной экспертизы с целью установления фактического объема и стоимости выполненных работ несостоятельны, поскольку по смыслу статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопрос о назначении экспертизы разрешается в зависимости от необходимости разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, то есть назначение экспертизы является правом, а не обязанностью суда.

Из содержания оспариваемых судебных актов усматривается, что отказ в назначении экспертизы обоснован наличием фактических обстоятельств дела и имеющих в деле доказательств, позволяющих рассмотреть спор по существу. Кроме того, исходя из смыслового содержания второго вопроса, для его разрешения не требуется специальных познаний.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не свидетельствуют о нарушении судами норм права, а сводятся к несогласию заявителя с оценкой судами приведенных доводов. Оснований для иной оценки указанных доводов у суда кассационной инстанции в силу предоставленных ему статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации полномочий не имеется.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены обжалуемых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к выводу о том, что судебные акты основаны на полном и всестороннем исследовании имеющих в деле доказательств, приняты с соблюдением норм материального и процессуального права, в связи с чем, на основании пункта 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины за кассационное рассмотрение дела на основании статьи 110 АПК РФ подлежат отнесению на заявителя кассационной жалобы.

Настоящее постановление выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленными квалифицированными электронными подписями судей, в связи с чем направляется

лицам, участвующим в деле, посредством его размещения в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа.

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копия постановления на бумажном носителе может быть направлена им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручена им под расписку.

Руководствуясь статьями 274, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 17 октября 2022 года по делу N А58-3710/2022, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 02 февраля 2023 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
Т.П.ВАСИНА

Судьи
Е.Г.ЖЕЛЕЗНЯК
И.И.ПАЛАЩЕНКО